**Причины проблем современной пенсионной системы России, направления их решения и возможные «побочные эффекты».**

В пенсионной системе РФ с 2002 года сочетается накопительный и распределительный механизм, что неоднократно подчеркивалось в качестве ее существенного преимущества в том числе зарубежными экспертами. Накопительный и распределительный компоненты подвержены рискам, которые реализуются в разных условиях, таким образом они взаимно дополняют друг друга и вместе делают пенсионную систему более устойчивой.

Однако сегодня очередной перекрой пенсионной системы обусловлен возникшими противоречиями в системе. На мой взгляд, основная причина - несовершенство работы распределительной компоненты, однако эксперты пенсионной индустрии нашли проблемы в обеих компонентах.

Остановимся коротко на каждой из компонент.

***Проблемы распределительной компоненты и пути их решения***:

- *Непомерно высокие накопленные обязательства по выплатам пенсий*.

Социальные расходы государства устойчиво росли последние 5-7 лет, основная причина в росте уровня пенсий, который составил 8-9% ВВП.

Способ решения один: сократить индексации страховых пенсий, производить их соразмерно возможностям бюджета ПФ РФ.

*- Недостаточное наполнение бюджета ПФ РФ за счет доходных источников.*

Бюджет ПФ РФ пополняется за счет страховых взносов работодателей с зарплат, а также трансферта из федерального бюджета.

Бюджет ПФРФ на 2016 год – 7,5 триллиона рублей, из которых 3,2 триллиона – это трансфер из бюджета. Для сравнения: общие расходы федерального бюджета – 16,1 триллиона рублей.

Если смотреть глобально, причина дефицита - демографическая проблема современности. На пенсию выходит многочисленное послевоенное поколение, которое на рабочих местах замещается малочисленным поколением 1990-х.

Кроме того, имеет место тенденция роста продолжительности жизни, что создает еще большие проблемы разбалансировки бюджета ПФ РФ.

Женщины в России выходят на пенсию раньше мужчин, а живут в среднем дольше (25 лет - женщины против 14 лет - мужчины). По экспертным прогнозам женщины будут жить еще дольше, время пребывания на пенсии вырастет до 28-29 лет при сохранении в неизменном виде пенсионного возраста.

Проблему пенсионного возраста в России обостряют досрочники, которые по оценкам экспертов составляют от четверти до трети всех пенсионеров.

В числе негативных ожиданий: снижение уровня заработных плат в связи с кризисом, сокращение возможностей федерального бюджета по дофинансированию пенсионной системы страны.

Неблагоприятным фактором, осложняющим ситуацию, являются неплательщики: по официальным заявлениям главы Минтруда, за каждого пятого трудоспособного гражданина РФ не перечисляются страховые взносы.

Возникает два очевидных варианта решения проблемы - поднять пенсионный возраст (при этом важно оценивать реальное состояние здоровья и трудоспособность населения страны в каждом возрасте, проводить соответствующие исследования), либо более гибко настраивать параметр, который называют «периодом дожития». Если у граждан появится выбор и возможность получения срочной выплаты (например, на 10-15 лет), то не будет иметь значения, в частности, пол получателя. А если речь идет о пожизненной выплате, необходимо учитывать статистику конкретного пенсионного фонда при определении периода дожития (этими расчетами, в качестве варианта, может заниматься и сам пенсионный фонд) и индивидуальные особенности его клиентов. Каждый фонд должен рассчитать, сколько его клиенты могут прожить. Например, в одном НПФ сосредоточены жители Севера, которые при относительно высоком уровне заработных плат живут меньше; где-то может оказаться больше женщин, которые живут дольше. Необходимо учитывать все факторы, поэтому единый период дожития, определенный Минтрудом, не может являться идеально «правильным» для всех. Текущую практику установления периода дожития необходимо менять.

Балансировать систему можно и путем определения критериев для включения в нее участников, принятия решений по тарифной политике. Так, например, в некоторых странах Европы высокооплачиваемые граждане, которые имеют возможности самостоятельного формирования накоплений в рамках накопительной системы, освобождены от бремени участия в распределительной. Таким образом, освобождая богатых от солидарных обязанностей, они освобождают и пенсионную систему от чрезмерных обязательств, которые могут быть сформированы в отношении этих граждан с учетом высокого уровня зарплаты.

И, безусловно, ситуацию в бюджете ПФ РФ облегчит обеспечение уплаты страховых взносов «каждым пятым трудоспособным», который сегодня ничего не платит.

- *Наличие нестраховых элементов в системе.*

Сегодня внутри страховой пенсии есть некий фиксированный размер выплат (ранее назывался базовой частью). Базовая часть исторически играла роль защиты от бедности, и была относительно не привязана к стажу и уровню дохода. Поэтому логичнее было бы, если бы такие выплаты финансировались за счет общих налогов, в отличие от страховой пенсии.

Количество очерченных проблем не имеет связи с их «качеством», определяющим степень негативного влияния на пенсионную систему. По факту, причин, формирующих фактический дефицит бюджета ПФ РФ, достаточно для того, чтобы создать проблему, решить которую будет уже невозможно, не выходя за пределы собственно страховой компоненты пенсионной системы, не затрагивая других источников получения доходов. Именно поэтому многие проблемы из области накопительной компоненты являются надуманными, либо не учитывающими существенных особенностей накоплений, специально подогнанными для того, чтобы сформировать аргументы в пользу отказа от накоплений ради наращивания обязательств в страховой системе.

К сожалению, использование этого несложного приема привело к тому, что живой и еще относительно здоровый организм накоплений был «продан на органы», принесен в жертву ради спасения умирающего брата – страховой компоненты пенсионной системы. Поможет ли эта жертва больному пациенту – покажет время.

Основной проблемой пенсионных накоплений их противники видят относительно низкую доходность пенсионных накоплений, которая по их мнению, не дает возможности не только накопить, но и сохранить средства, отложенные на старость.

Правда, в рассуждениях об эффективности накоплений исчезает фактор времени и понятие доходности на длинном временном промежутке — именно то, чему учили наших граждан с года появления пенсионных накоплений как таковых в рамках программ повышения финансовой грамотности.

Возможно, кризис пройдет, рынок возобновит рост, а уровень инфляции снизится, однако правительство прибегло к радикальным мерам (заморозке ПН), не пытаясь дождаться выхода из кризисной ситуации. А это привело к подрыву доверия граждан и фактически уничтожило рынок, так как был создан прецедент изъятия денег государством у НПФ. Кроме того, в таких условиях у НПФ отсутствуют какие-либо возможности долгосрочного планирования.

К вопросу о доверии. Доверие – ключевой фактор, определяющий возможности для развития накопительного компонента. Процессы, происходящие на рынке сегодня, вовсе не способствуют росту доверия, а, напротив, ведут к его утрате.

Пресса перенасыщена пенсионной тематикой, однако интерес, который в связи с обрушившимся объемом информации возник у граждан, не носит конструктивного характера. Напротив, в условиях разбушевавшихся рассуждений население стало еще осторожнее относиться к вопросу собственной активности, и, вероятно, не только в части принятия «пенсионных» решений, но и вообще в вопросах личных инвестиций. Учитывая текущую практику, никогда нельзя знать заранее, какими будут правила рынка завтра, и что окажется выгоднее в новых условиях. Осмелюсь предположить, что люди еще долго не будут верить не только в пенсионные продукты, но и вообще в любые формы и инструменты долгосрочных инвестиций. Теперь, чтобы восстановить доверие, нужно на уровне государства обеспечить стабильность, прозрачность и долгосрочность принимаемых решений, ибо культура сбережений, как известно, прививается годами.

Учитывая это обстоятельство, с уверенностью можно отодвинуть в сторону и тему дебатов относительно обязательности / добровольности пенсионных накоплений. Эта тема не актуальна. Сегодня любые добровольные формы участия граждан в формировании будущей пенсии обречены на провал. Взносы в пользу будущих пенсий возможны только в обязательном формате. До тех пор, пока граждане объективно не могут оценить, какова разница между выплатами, сформированными в рамках страховой системы государства и выплатами, получаемыми из накопительной системы, они не будут принимать никаких решений. Опыт реализации программы софинансирования имел место до очередной перестройки пенсионной системы страны, но даже он показывает, что высоких результатов ожидать не приходится. У 6,5 млн. человек, формирующих пенсионные накопления на добровольной основе (совокупный объем более 800 млрд. рублей), только 18% взносов поступает за счет личных средств работников, остальное — взносы работодателя.

В то же время эксперты подчеркивают, что уровень доходов населения невысок: около 20 млн. граждан имеют доходы ниже прожиточного минимума, у трех четвертей населения доходы не превышают средние. То есть граждане имеют весьма скромные возможности для самостоятельного формирования средств на старость. Это один из факторов, влияющих на результативность процесса формирования накоплений, и, на мой взгляд, не основной, так как есть причины не копить даже у тех, у кого есть все возможности для этого.

К сожалению, большинство концептуальных предложений, которые сегодня обсуждаются на рынке, не учитывают тот факт, что любая добровольность в существующих условиях окажется утопией.

Далее предлагаю короткий обзор и оценку представленных на рынке концепций и попытку сравнить их с точки зрения схожести и различий представленных предложений.

На совещании 18 февраля председатель правительства предложил подготовить предложения по совершенствованию пенсионной системы в условиях новой реальности. Требования, которым должны соответствовать предложения, кажутся, на первый взгляд, невыполнимыми: должен быть обеспечен приемлемый уровень пенсий, снижена зависимость пенсионной системы от трансфертов федерального бюджета, одновременно результатом предложений не должны стать дополнительные расходы бюджета до середины 2018 года и рост социальной напряженности в обществе. С учетом наличия указанных ограничений в условиях решения задачи и предложения получились весьма неоднозначные. Минтруд и Минфин выступили за отмену обязательных пенсионных накоплений.

**Семь предложений Минтруда:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №№ | Предложение | Описание | Экономический эффект | Комментарий |
| 1. | Повышение тарифа страховых взносов. | Сегодня отчисления в ПФ РФ составляют 22% в пределах страхуемого заработка (в 2016 году - 796 тыс. руб. нарастающим итогом с начала года), сверх страхуемого заработка отчисляется 10% (неперсонифицированный тариф, не учитывается в правах застрахованных лиц, направлен исключительно на пополнение бюджета ПФ РФ, как и часть общего тарифа, уплачиваемого в пределах страхуемого заработка). Минтруд рассмотрел два варианта повышения тарифа: увеличение взноса с 22 до 26% ежегодно на 0,5% со снижением ставки, взимаемой сверх страхуемого заработка до 8,75%, либо сохранение тарифа, с постепенным (на 2% в год с 2017 года) увеличением тарифа сверх базы до 20%. | 1 вариант: поступления в ПФР вырастут на 56,4 млрд. руб в 2017 году, 125,8 млрд. руб. в 2018 и 208,9 млрд. в 2019;  2 вариант: увеличит поступления на 53 млрд. руб, 107, 8 млрд руб. и 163, 4 млрд. руб. в 2017-2019 годах). | Увеличение нагрузки на бизнес может негативно сказаться на состоянии экономики; кроме того, данное предложение увеличивает непрозрачность системы, повышая ставку отчислений в части неперсонифицированного тарифа.  Есть высокий риск снижения уровня официальных зарплат, к тому же страдать будут высокотехнологичные сферы и отрасли, которые необходимо поддерживать и развивать. |
| 2. | Увеличение минимального стажа, необходимого для получения права на страховую пенсию. | Стаж предполагается увеличить с 15 до 30 лет (ежегодно на 1 год), величину ИПК с 30 до 60 (ежегодно на 1). | Экономия 60,5 млрд. руб. за три года | В большинстве стран мира предъявляются более жесткие требования в части продолжительности страхового стажа. Постепенное и мягкое повышение – верное решение. |
| 3. | Увеличение тарифа, уплачиваемого за досрочников вдвое. | Для работников вредных производств: с 2-7% до 5-11%, опасных производств: с 8% до 15%.  В рамках реформирования обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний предлагается с 1 января 2019 года трансформировать систему досрочных страховых пенсий в систему страхования с ежемесячными компенсационными выплатами застрахованным лицам, занятым на производствах с вредными и опасными условиями труда при выявлении у таких лиц ранних признаков воздействия вредных и опасных факторов на здоровье. | Увеличение поступлений в бюджет на 238,9 млрд. рублей за три года | Введение данного тарифа изначально выглядело как дополнительный налог на работодателей с вредными и опасными условиями труда. Тариф не был персонифицированным, что приводило к перекрестному финансированию отними отраслями и компаниями других. Увеличение отчислений вдвое гипертрофирует несправедливость, изначально заложенную в системе. |
| 4. | Отмена досрочных пенсий для учителей, медиков и творческих работников | За счет увеличения требуемого стажа с 25-30 лет до 40 лет путем прибавления по три месяца в 2017-2020 годах, шесть месяцев в год с 2021 года. | Экономия на выплатах 1,44 млрд. в 2017 году, 3,05 млрд. руб. в 2018, 4,78 млрд. в 2019 году. | Сокращение льгот и увеличение стажа для этой категории работников – логичный шаг. |
| 5. | Увеличение взносов более чем в два раза для самозанятых | Сегодня предприниматели платят в ПФР из расчета 26% МРОТ в месяц. Месячный МРОТ составляет 6,2 тыс. рублей, годовой платеж равен 19, 36 тыс. рублей. Ведомство предлагает повышать расчетную базу до 2 МРОТ на 0,2 МРОТ в год. | Платежи предпринимателей вырастут более чем в два раза, потому что увеличиваться будет и само значение МРОТ. | Мера может дать обратный эффект: уход в тень предпринимателей. |
| 6. | Введение моратория на новые льготы по страховым взносам, пересмотр существующих льгот, переход от льгот в системе ОПС к адресной поддержке отраслей | Пример льгот сегодня: IT–компании (8% вместо 22%), «Сколково» (14%), аптеки (20%).  Предлагается уйти от этих льгот в пользу адресной поддержки. | *Общий объем трансферта из бюджета в ПФР может сократиться на 109,6 млрд. руб. в 2017 году (с 2,7 до 2,6% ВВП), 180,3 млрд. руб. в 2018 году (до 2,5% ВВП) и 343,8 млрд. руб. в 2019 году (до 2,3% ВВП).* | Для оценки предложения необходима информация о мерах адресной поддержки, которые будут предложены в качестве альтернативы. |
| 7. | Отмена обязательной накопительной системы | Создание добровольной накопительной системы, которая будет формироваться за счет взносов самих граждан. |  | Уже одно обсуждение этой темы наносит урон пенсионной системе страны за счет подрыва доверия населения.  Добровольная система отчислений взносов гражданами с высокой степенью вероятности обречена на провал. |
|  |  |  |  |  |

**Шесть предложений Минфина**

(были учтены в составе предложений Минтруда, направленных в правительство)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №№ | Предложение | Описание | Комментарий |
| 1. | Передача сбора страховых взносов налоговой службе одновременно с реформой тарифной политики | Установление единого тарифа социального страхования, взимаемого со всей зарплаты (без учета предела страхуемого заработка), однако без увеличения пенсионных обязательств. | На практике это означает, что взносы, которые будут браться с зарплат после превышения порога страхуемого заработка, не будут персонифицироваться.  Нагрузка на бизнес возрастет. |
| 2. | Увеличение расходных обязательств государства по выплатам страховых пенсий и фиксированной выплаты меньшими темпами с учетом темпов роста доходов федерального бюджета и бюджета ПФР.  Отмена института компенсации выпадающих доходов в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов. | Эта мера приведет к более низким темпам индексаций всех видов пенсий. | Мера позволит в большей степени сбалансировать систему. |
| 3. | Повышение пенсионного возраста | До 65 лет и для мужчин, и для женщин с шагом 6-12 месяцев в год. | Не проводились какие-либо исследования относительно реальной трудоспособности граждан, достигших определенного возраста. Без таких исследований подобные решения не будут обоснованными.  Эксперты подчеркивают, что высокого реального эффекта эта мера не принесет, но рано или поздно ее необходимо будет принять во внимание. |
| 4. | Отказ от выплат пенсий (либо их фиксированной части) работающим пенсионерам. Отказ от выплат досрочных пенсий тем, кто получил на них право по причине работы во вредных и опасных условиях, но продолжает работать на тех же самых производствах | Сейчас, по оценкам Минфина, более половины досрочников продолжают работать.  Конвенция № 102 МОТ «О минимальных нормах социального обеспечения» предусматривает возможность приостановления выдачи пенсий лицам, имеющим на нее право, но занимающимся деятельностью, приносящей доход. | Эта мера будет способствовать балансировке системы, но требует дополнительного изучения и обсуждения. |
| 5. | Досрочникам–бюджетникам (педагогические, медицинские и творческие работники) предлагается постепенно (по году в год) повысить необходимый для установления досрочной пенсии стаж | До общеустановленного пенсионного возраста. | Сокращение льгот и увеличение стажа для этой категории работников – логичный шаг. |
| 6. | Отмена обязательности накопительного компонета с введением квазидобровольного с введением стимулов для добровольных накоплений с 2019 года. | Все 22% тарифа страховых взносов предлагается направить в солидарную систему. Накопительную пенсию предлагается назвать «индивидуальным пенсионным капиталом». В неё войдет всё, что было накоплено ранее в системе ОПС лицами, сделавшими выбор; граждане получат права собственности на свои накопления и возможность использовать их в особых случаях до наступления пенсионного возраста. Накопления молчунов переводятся в страховые баллы, если за два года до старта очередной новой реформы они не переведут накопления в НПФ (за 2017-2018 годы). Накопительные взносы придется уплачивать из собственной зарплаты (от 0 до 6% по умолчанию с ростом на 1% в год, в то же время с правом самостоятельного регулирования тарифа путем волеизъявления). С этой суммы не взимается НДФЛ, и на эту же сумму уменьшается база для расчета страховых взносов в ПФР. Это и есть так называемое квазисофинансирование государства, которое каждые 6 рублей взноса гражданина превращает в 7 рублей 32 копейки.  По расчетам Минфина, при доходности 1% и стаже 35 лет к замещения возрастает в сравнении с результатом работы текущей системы (при замороженных взносах) с 40 до 55% (при з/п 30 000 рублей), с 28 до 42% (з/п 70 000 рублей), с 20 до 29% (з/п 100 000 рублей). | Добровольная система отчислений взносов гражданами с высокой степенью вероятности обречена на провал. |

За сохранение обязательных накоплений выступают Минэкономразвития и НАПФ (представил концепцию сохранения обязательных накоплений при одновременном введении корпоративного пенсионного страхования с принципом квазидобровольности).

**Позиция Минэкономразвития:**

- министерство выступило против увеличения нагрузки на бизнес: «Увеличение размера тарифа страховых взносов страхователей на ОПС, в том числе с суммы, превышающей установленную предельную величину базы для начисления страховых взносов, повлечет рост нагрузки на ФОТ и издержек предприятий. Увеличение обложения страховыми взносами высоких заработков может повлечь уклонение страхователей от уплаты страховых взносов»;

- была отмечена одна из причин сложившейся в пенсионной системе ситуации: на нее была изначально возложена несвойственная для нее функция борьбы с бедностью, в том числе поддержание доходов определенных категорий трудоспособного населения (досрочные пенсии, выплата пенсий работающим пенсионерам, выплата пенсий лицам, досрочно покинувшим рынок труда в связи с безработицей), был подчеркнут факт низкого общеустановленного возраста назначения пенсии;

- отмечалась необходимость разделения источников формирования страховой и накопительной пенсии. Финансирование страховых пенсий за счет взносов на накопительные пенсии в за лиц, сделавших выбор в пользу накоплений, вызванное ресурсными ограничениями, также является причиной проблем в пенсионной системе.

**Десять предложений Минэкономразвития**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №№ | Предложение | Описание | Комментарий |
| 1. | Корректировка механизма учета трансфертов федерального бюджета при расчете повышения страховых пенсий | Введение ограничений общего объема целевых трансфертов федерального бюджета, учитываемых при расчете индексаций, резервирование избыточных средств и привлечение их в случае недостатка текущих доходов ПФР. | Мера способствует балансировке системы, но использует бухгалтерский подход. |
| 2. | Индексация страховых пенсий с учетом демографической нагрузки и доходов бюджета ПФР с возможностью резервирования части доходов с последующим использованием для повышения пенсий | Максимальный размер индексации: уровень прогнозируемой инфляции, увеличенный на 1 пп., скорректированный с учетом демографической нагрузки. | Мера способствует балансировке системы, но использует бухгалтерский подход. |
| 3. | Перераспределение страховой нагрузки между работодателями и работниками. | Часть страхового взноса уплачивает работник. | Мера повышает ответственность гражданина, но в случае добровольности уплаты высок риск ее неэффективности |
| 4. | Определение сроков, границ и темпов повышения пенсионного возраста | С учетом социальных рисков и необходимых льгот по возрасту. | Необходимы дополнительные исследования. |
| 5. | Введение ограничения выплаты страховой пенсии (фиксированной выплаты) работающим пенсионерам с учетом размера их годового дохода. | В основе предположение о том, что высокооплачиваемые работники менее чувствительны к подобного рода ограничениям и сохранят занятость. | Эта мера будет способствовать балансировке системы, но требует дополнительного изучения и обсуждения.  Вариант более мягкий в сравнении с предложениями Минфина и Минтруда. |
| 6. | Повышение требований к досрочному назначению страховой пенсии | Выплата досрочной пенсии при условии ухода из профессии. | Требует дополнительного изучения и обсуждения. |
| 7. | Поэтапное увеличение требований к продолжительности специального стажа для получения страховой пенсии педагогическим, медицинским и творческим работникам | С сохранением права на досрочное назначение страховой пенсии при условии ухода из профессии. | Сокращение льгот и увеличение стажа для этой категории работников – логичный шаг.  Вариант более мягкий в сравнении с предложениями Минфина и Минтруда. |
| 8. | Возобновление с 2017 года направления на накопительную пенсию части страхового тарифа в соответствии с выбором застрахованного лица. | Позволит реализовать нормы Федерального закона № 424–ФЗ от 28.12.2013 «О накопительной пенсии». | Важно для формирования долгосрочных инвестиционных ресурсов в экономике и восстановления доверия граждан (основы развития пенсионной системы). |
| 9. | Продление до 01.01.2020 года права выбора гражданами варианта пенсионного обеспечения для лиц 1967 года рождения и моложе, еще не реализовавших свое право. | Данный выбор в 2014-2015 году был затруднен в условиях изменения порядка функционирования накопительного элемента и введения моратория. | Важно для формирования долгосрочных инвестиционных ресурсов в экономике и восстановления доверия граждан (основы развития пенсионной системы). |
| 10. | Стимулирование формирования системы досрочного НПО в рамках корпоративных программ НПФ, | включая освобождение работодателя от уплаты страховых взносов по дополнительным тарифам на ОПС за работников, занятых во вредных и опасных условиях труда, в случае формирования в пользу указанных работников корпоративных программ. | Обеспечит прозрачность формирования пенсий для досрочников, стимулы для работодателя в части формирования досрочных пенсий, с учетом возможности их формирования не в государственной системе с общим котлом и перекрестным финансированием компаний и отраслей, а в выбранном НПФ. |

**Концепция индивидуального пенсионного капитала (Минфин + Центробанк)**

- участники: работники, уплачивающие страховые взносы в ПФР, работодатели, государство, фонды - участники системы гарантирования;

- «автоматическая подписка» работника с возможностью отписаться от участия в любой момент (ставка взносов, уплачиваемых из зарплаты, по умолчанию возрастает с 0 (в первый год человек ничего не платит) до 6%). В отношении «отказников» рассматривается два варианта: 1. автоматическая «переподписка» в возрасте 35 и 45 лет (после нее отказываться придется еще раз), 2. Ставку 0% можно зафиксировать на пять лет («каникулы»), после чего она снова автоматически начнет расти. Накопления гарантируются по той же схеме, что и сейчас: пятилетняя гарантия положительной доходности и гарантия сохранности при банкротстве НПФ;

- выбор работником любой ставки от 0 до 6% с сохранением льгот, свыше 6% льготы не распространяются. Средства, уплачиваемые в НПФ, освобождаются от НДФЛ, снижают базу для расчета взноса в ПФР с соответствующим незначительным снижением объема начисляемых баллов. При ставке платежа в 6% с зарплаты 100 рублей на руки плательщик будет получать 81,78 руб. (сейчас – 87 руб.), платить НДФЛ в 12,22 руб. (сейчас 13 руб.), перечислено в ПФР будет 20,68 руб. (сейчас 22 руб.) и делать накопления в ПФР на 7,32 руб., из них 6 руб. – взнос работника из его зарплаты, 0,78 руб. – льгота по НДФЛ и 1,32 руб. – сокращение взноса в ПФР (с сокращением начисляемых пенсионных баллов);

- платежи работников работодатель перечисляет напрямую в НПФ. Выбравшие НПФ по ОПС остаются в своих фондах по новой системе, возможен переход в другой НПФ. Предполагается создание института Центрального Администратора для координации переходов и информирования НПФ об индивидуальных ставках;

- накопления ГУК и «молчунов» остаются в ПФР по умолчанию, вновь выходящие на рынок труда работники распределяются автоматически между фондами-участниками;

- текущие накопления по ОПС объединяются с накоплениями по новой системе; предоставляется переходный период (два года), в течение которого можно подать заявление о переводе в НПФ либо конвертировать свои накопления в пенсионные баллы. По умолчанию накопления выбравших НПФ переводятся в качестве первого взноса на счет в НПФ, накопления молчунов или клиентов ГУК/ЧУК будут конвертированы в пенсионные баллы;

- механизм выплат гибкий: за пять лет до выхода на пенсию (либо после 55 лет) можно получить в случае возникновения чрезвычайных обстоятельств до 20% накоплений, в случае тяжелого заболевания можно изъять всю сумму. Работник не обязан возвращать в фонд изъятые средства. В зависимости от объема накоплений (больше накоплений – больше вариантов) доступны несколько схем выплат, в идеальной ситуации (накопления позволяют обеспечить аннуитет более 5 МРОТ) возможен выбор из всех четырех вариантов: ежемесячные выплаты до исчерпания накоплений, срочные выплаты, аннуитет с привязкой к инфляции, выплата остатка накоплений в любой форме.

**Позиция НАПФ**

Обязательное пенсионное страхование включает в себя:

- государственное ОПС (распределительная система за счет страховых взносов и межбюджетных трансфертов) и негосударственное ОПС (ОПС лиц, выбравших НПФ в качестве страховщика, формируемое за счет страховых взносов) и

- НПО (добровольное: классическое корпоративное и личное; обязательное: построенное в НПФ на стандартизированных пенсионных схемах, создаваемое работодателем с автоматическим участием работников (с правом выхода) на паритетном финансировании с поэтапным включением работодателей в систему в зависимости от численности работников (в три этапа: 1000, 500, 100 работников) и налоговыми льготами, аналогичными классическому НПО и вариантами срочных (не менее 10 лет) и пожизненных выплат); досрочное: за счет дополнительного тарифа и государственного софинансирования).

**Сравнительная таблица предложений по реформированию пенсионной системы страны.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Позиция для обсуждения | Минтруд | Минфин | Минэкономразвития |
| Тариф страховых взносов | Увеличение взноса с 22 до 26% ежегодно на 0,5% со снижением ставки, взимаемой сверх страхуемого заработка до 8,75%, либо сохранение тарифа, с постепенным (на 2% в год с 2017 года) увеличением тарифа сверх базы до 20%. | Установление единого тарифа социального страхования, взимаемого со всей зарплаты (без учета предела страхуемого заработка), однако без увеличения пенсионных обязательств. | Министерство выступило против увеличения нагрузки на бизнес, предложение о перераспределении страховой нагрузки между работником и работодателем. |
| Требование к стажу для назначения пенсии / повышение пенсионного возраста | Стаж предполагается увеличить с 15 до 30 лет (ежегодно на 1 год), величину ИПК с 30 до 60 (ежегодно на 1). | Повышение пенсионного возраста до 65 лет и для мужчин, и для женщин с шагом 6-12 месяцев в год. | Определение сроков, границ и темпов повышения пенсионного возраста с учетом социальных рисков и необходимых льгот по возрасту. |
| Решения в части вредных и опасных условий труда | Увеличение тарифа, уплачиваемого за досрочников, вдвое: работники вредных производств – с 2-7% до 5-11%, работники опасных производств - с 8% до 15%. | Отказ от выплат досрочных пенсий тем, кто получил на них право по причине работы во вредных и опасных условиях, но продолжает работать на тех же самых производствах. | Выплата досрочной пенсии при условии ухода из профессии.  Стимулирование формирования системы досрочного НПО в рамках корпоративных программ НПФ, включая освобождение работодателя от уплаты страховых взносов по дополнительным тарифам на ОПС за работников, занятых во вредных и опасных условиях труда, в случае формирования в пользу указанных работников корпоративных программ. |
| Досрочные пенсии для учителей, медиков и творческих работников | Отмена досрочных пенсий для учителей, медиков и творческих работников за счет увеличения требуемого стажа с 25-30 лет до 40 лет путем прибавления по три месяца в 2017-2020 годах, шесть месяцев в год с 2021 года. | Досрочникам–бюджетникам (педагогические, медицинские и творческие работники) предлагается постепенно (по году в год) повысить необходимый для установления досрочной пенсии стаж до общеустановленного пенсионного возраста. | Поэтапное увеличение требований к продолжительности специального стажа для получения страховой пенсии педагогическим, медицинским и творческим работникам с сохранением права на досрочное назначение страховой пенсии при условии ухода из профессии. |
| Политика в части самозанятых | Увеличение взносов более чем в два раза для самозанятых. |  |  |
| Политика в части льгот по страховым взносам / роста расходных обязательств  (балансировка системы) | Введение моратория на новые льготы по страховым взносам, пересмотр существующих льгот, переход от льгот в системе ОПС к адресной поддержке отраслей. | Увеличение расходных обязательств государства по выплатам страховых пенсий и фиксированной выплаты меньшими темпами с учетом темпов роста доходов федерального бюджета и бюджета ПФР.  Отмена института компенсации выпадающих доходов в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов. | Корректировка механизма учета трансфертов федерального бюджета при расчете повышения страховых пенсий. Индексация страховых пенсий с учетом демографической нагрузки и доходов бюджета ПФР с возможностью резервирования части доходов с последующим использованием для повышения пенсий. |
| Выплата пенсий работающим пенсионерам | - | Отказ от выплат пенсий (либо их фиксированной части) работающим пенсионерам. | Введение ограничения выплаты страховой пенсии (фиксированной выплаты) работающим пенсионерам с учетом размера их годового дохода. |
| Политика в отношении накопительной системы | Отмена обязательной накопительной системы, создание добровольной накопительной системы, которая будет формироваться за счет взносов самих граждан. | Отмена обязательности накопительного компонета с введением квазидобровольного с введением стимулов для добровольных накоплений с 2019 года. | Возобновление с 2017 года направления на накопительную пенсию части страхового тарифа в соответствии с выбором застрахованного лица.  Продление до 01.01.2020 года права выбора гражданами варианта пенсионного обеспечения для лиц 1967 года рождения и моложе, еще не реализовавших свое право. |

**Уплата взносов самим работником была предложена в рамках**:

- Концепции ИПК (Минфин+ЦБ): ставка взносов, уплачиваемых из зарплаты работника, по умолчанию возрастает с 0 (в первый год человек ничего не платит) до 6%);

-НАПФ: уплата взноса работником в ОДНПО.

По мнению Минтруда, предложения, содержащиеся в позиции ЦБ и Минфина, как и в позиции самого министерства, весьма удачны, так как работают по принципу: и овцы целы и волки сыты.

«Эта система всех устраивает, ни у кого из ведомств ничего не отбирает: социальный блок получает, что хотел, все 22% тарифа в ПФР, у Минфина не растет нагрузка на бюджет, экономика получает длинные деньги (это устроит ЦБ), люди – прибавку к будущей пенсии при невысокой дополнительной нагрузке, от которой можно отказаться», - прозвучало в СМИ.

Пожалуй, не соглашусь с последними «бонусами»: не верю в то, что будет работать добровольность с учетом утраты доверия населения к системе в целом (может спасти только пассивность людей за счет заложенного принципа псевдообязательности; вопрос в том, в каком объеме это произойдет, учитывая тот факт, что среди застрахованных лиц более половины уже активна и, правда, не без активной информационной работы НПФ, сделала свой выбор. А в случае отчисления собственных средств, активность значительно возрастет).

Отказ от обязательных накоплений – весьма опасный социальный эксперимент. Сломав выбранную стратегию развития пенсионной системы, можно понести жертву, не получив на выходе адекватного результата.

Президент НАПФ Константин Угрюмов в интервью СМИ заявил, что система добровольных накоплений работать не будет, в том числе из-за дискредитации самой идеи накоплений государством, которое третий год подряд продлевает мораторий на накопительные взносы, каждый год обещая, что в последний раз. Льготы по добровольным взносам есть и сейчас, но желающих платить их немного. «А вы бы платили, если вас постоянно обманывают?», - задает вопрос президент НАПФ.

Кроме того, нужно учитывать тот факт, что реформы превратились в форму существования пенсионной системы, о чем в один голос говорят СМИ и эксперты пенсионного рынка. Невозможно в таком непостоянстве принимать долгосрочные решения.

Сергей Швецов (первый зампред ЦБ), как заявляют СМИ, назвал возможность замены обязательных накоплений добровольными мифом, также скептически прокомментировав идеи ведомств по решению проблем пенсионной системы.

Действительно, верна позиция Минфина о том, что необходимо обсудить представленные предложения со всеми заинтересованными сторонами (профсоюзами, работодателями, институтами гражданского общества, общественными организациями, экспертами) и принимать решения с учетом мнения большинства.

Кроме того, возможно, участниками обсуждений будут предложены альтернативные решения, которые тоже стоит принять во внимание.

Например, ни одно из представленных предложений не содержит пересмотр параметров пенсионного обеспечения чиновников.